



Van Lanschot stakeholder-event 2016

Gespreksverslag

Op 1 december 2016 vond het zesde Van Lanschot stakeholderevent plaats. Zo'n 30 klanten, aandeelhouders, medewerkers, wetenschappers en (vertegenwoordigers van) maatschappelijke organisaties en financiële instellingen kwamen in Amsterdam bijeen voor een interessant gesprek. Doel van het gesprek: onderzoeken of Van Lanschot voldoet aan de verwachtingen van haar stakeholders.

Twee onderwerpen centraal

Van Lanschot had twee onderwerpen op de agenda gezet waarover zij graag feedback van stakeholders wilde krijgen: 1) het duurzaamheidsprofiel en 2) het duurzame beleggingsbeleid van de bank. Voor beide onderwerpen was voorafgaand aan de bijeenkomst een enquête uitgezet onder een grote groep stakeholders. Op de enquête die in oktober is uitgezet, is door 160 stakeholders gereageerd. De resultaten van deze enquête zijn op 1 december 2016 met de aanwezigen gedeeld en dienden als startpunt voor de dialoog.

Resultaten enquête duurzaamheidsprofiel

Gemiddeld beoordeelden de respondenten de duurzaamheid van Van Lanschot met een rapportcijfer van 6,1. Medewerkers van Van Lanschot waren iets positiever (score 6,5) dan klanten (5,9) en overige stakeholders (5,8). Alleen ASN en Triodos scoorden hoger dan Van Lanschot (7,1 respectievelijk 7,9). Hekensluis was NIBC, met een 5,2.

Discussie over ons duurzaamheidsprofiel

De enquêteresultaten boden voldoende stof tot een levendige discussie. Verschillende deelnemers stelden de relatieve positie van de bank – achter Triodos en ASN – te herkennen. Voor anderen was die positie echter verrassend. Zij gaven aan niet meteen aan Van Lanschot te denken als het duurzaamheid betrof.

Verder bleek dat de meeste aanwezigen het absolute niveau van de gepresenteerde rapportcijfers laag vonden, ook voor koplopers als Triodos en ASN. In dat verband werd opgemerkt dat Van Lanschot naar een 8 zou moeten streven en zich niet zou moeten vergelijken met andere banken. Anderen voegden daar aan toe dat Van Lanschot de externe duurzaamheidsbenchmarks – gericht op het onderling vergelijken van banken – wat minder aandacht zou mogen geven. In ruil daarvoor zou ze dan wel meer eigen duurzaamheidskeuzes moeten maken. Kies thema's die passen bij het profiel van Van Lanschot, zo luidde een advies. En kies ook vooral een positieve insteek; duurzaamheid is een kans, geen last. Zorg daarnaast voor meer en betere communicatie over de duurzaamheidsinspanningen en -resultaten van de bank. Laat met name zien welke (positieve) maatschappelijke impact de bank heeft.

Diverse klanten ondersteunden deze insteek en gaven in aanvulling daarop aan dat medewerkers van Van Lanschot meer en vaker over duurzaamheid zouden mogen communiceren. En als ze dat niet kunnen of durven, bijvoorbeeld vanwege gebrek aan kennis, leid ze dan op. Alleen zo zullen klanten ervaren dat het écht in de cultuur van de bank zit.

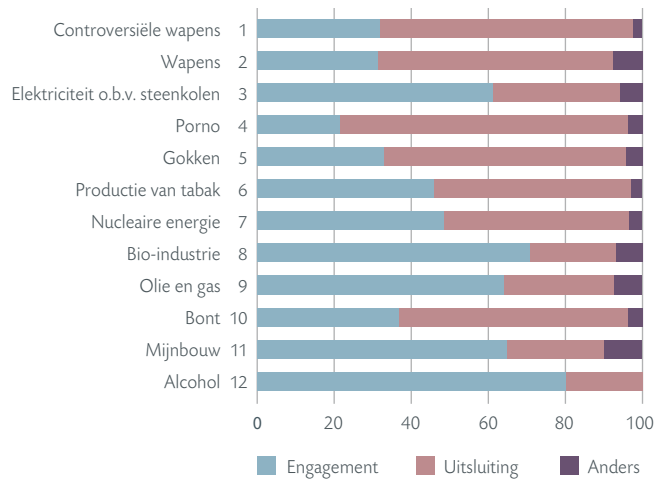
Resultaten enquête duurzaam beleggingsbeleid

Gevraagd naar de gewenste inhoud van het duurzame beleggingsbeleid van Van Lanschot gaf zo'n 70% van de respondenten aan dat Van Lanschot niet alleen het bedrijf moet beoordelen maar ook haar toeleveringsketen. Verder bleek dat respondenten bij het beoordelen van bedrijven verschillend omgaan met 'wat' bedrijven produceren (bedrijfsactiviteiten) en 'hoe' ze dat doen (thema's).

- **Bedrijfsactiviteiten.** Ten aanzien van het 'wat' gaven de meeste respondenten aan dat Van Lanschot zeker op wapens, elektriciteitsproductie op basis van kolen en porno zou moeten screenen. Zo'n 70 tot 80% vindt dat wapen- en pornobedrijven uitgesloten zouden moeten worden; de voorstanders van engagement (dialoog) zijn hier dus in de minderheid. Bij elektriciteit op basis van steenkolen bleek het beeld omgekeerd: ruim 60% van de respondenten verkiest hier engagement boven uitsluiting. Zie voor een totaaloverzicht figuur 1 op de volgende pagina.

Figuur 1. Bedrijfsactiviteiten

Bedrijfsactiviteiten staan ook gerangschikt, activiteit 1 (Controversiële wapens) vinden de respondenten het meest belangrijk, activiteit 12 (Alcohol) vinden ze het minst belangrijk.

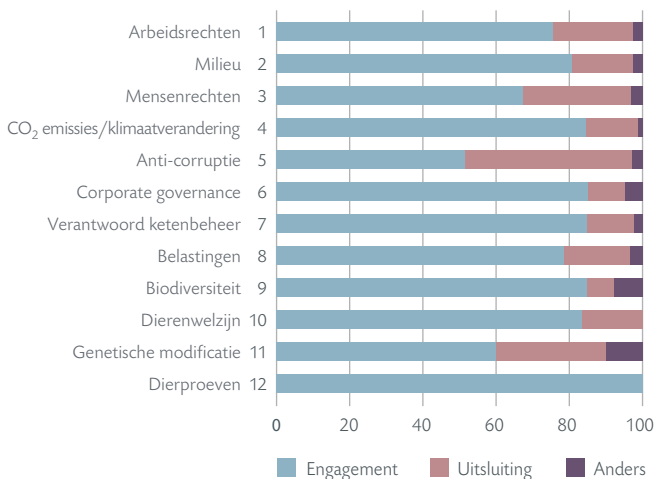


Thema's

Gevraagd naar het 'hoe' gaven de respondenten vooral aan dat Van Lanschot bedrijven zou moeten beoordelen op het respecteren van arbeids- en mensenrechten en daarnaast op milieu- en klimaatprestaties. Bedrijven die hier slecht op scoren moeten door Van Lanschot worden aangesproken, zo stelt ca. 80% van de respondenten. Slechts 20% van de respondenten vindt dat deze bedrijven zouden moeten worden uitgesloten. In figuur 2 de resultaten van de enquête op elk van de bevroegde thema's.

Figuur 2. Thema's

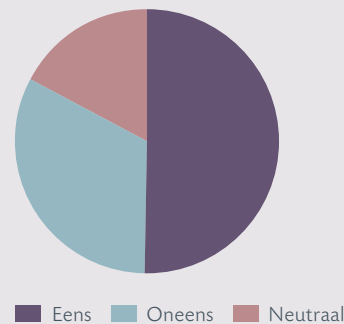
De thema's staan gerangschikt: thema 1 (Arbeidsrechten) vonden onze respondenten het belangrijkste, thema 12 (Dierproeven) het minst. Binnen deze thema's hebben we ze gevraagd waar hun voorkeur naar uitging: uitsluiting of engagement.



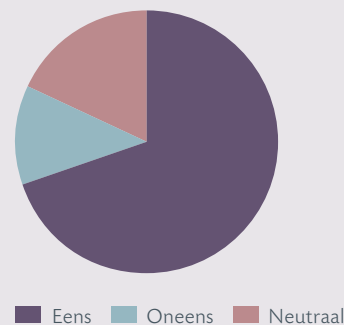
Stellingen

Tot slot bevatte de enquête enkele stellingen ten aanzien van onze verantwoordelijkheid in het beleggingsbeleid. De stellingen en de resultaten ziet u hieronder. Wat opvalt is de opvatting van onze stakeholders, dat wij als asset manager verantwoordelijk zijn voor onze gehele productieketen.

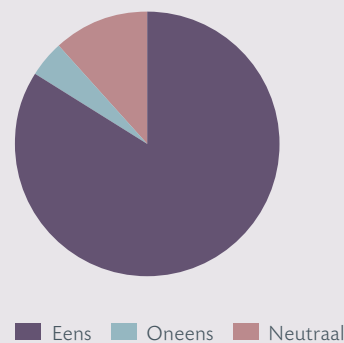
Stelling 1. Als Van Lanschot via haar beleggingen niet of nauwelijks betrokken is bij een bepaald duurzaamheidsthema, vind ik het begrijpelijk dat zij hiervoor geen uitgebreid duurzaamheidsbeleid formuleert.



Stelling 2. Iedere onderneming is verantwoordelijk voor haar gehele productieketen. Van Lanschot dient ondernemingen daarom altijd te beoordelen op deze ketenverantwoordelijkheid.



Stelling 3. Van Lanschot dient op beleggingsfondsen van andere financiële dienstverleners dezelfde duurzaamheidstoetsing te doen als op haar eigen beleggingsfondsen.



Discussie over duurzaam beleggingsbeleid

Het tweede discussieonderwerp betrof ons duurzame beleggingsbeleid. Na een korte bespreking van de eerder genoemde enquêteresultaten werd er in kleine groepen over enkele concrete beleggingscases gediscussieerd.

De cases waren er vooral op gericht om te onderzoeken hoe ver de verantwoordelijkheid van Van Lanschot reikt als het om duurzaam beleggen gaat. Maakt het voor stakeholders bijvoorbeeld uit of er direct (via een eigen Kempen beleggingsfonds) of indirect (via een beleggingsfonds van een andere financiële dienstverlener) wordt belegd? En maakt het wat uit of een bedrijf zelf negatief betrokken is bij een duurzaamheidsthema of dat het issue zich dieper in haar keten bevindt (bijvoorbeeld bij een toeleverancier)?

Op basis van de discussie bleek dat de meeste stakeholders het actieve aandeelhouderschap van Van Lanschot toejuichen. Men vindt het dus belangrijk dat de bank bedrijven waarin zij belegt aanspreekt op hun gedrag en resultaten. Maar over de vraag hoe dit in de praktijk moet worden ingevuld liepen de meningen uiteen.

Enkele stakeholders meenden dat Van Lanschot een eenmaal ingenomen principieel standpunt – bijvoorbeeld over het niet beleggen in bedrijven die betrokken zijn bij kinderarbeid – in de praktijk ook altijd zou moeten naleven. Ook als er daardoor andere klanten – die minder met duurzaamheid hebben – weglopen. Deze stellingname leidde tot een interessante discussie, bijvoorbeeld over de vraag wanneer een bedrijf dan precies ‘betrokken is bij een duurzaamheidsissue’. En als de bank een engagementtraject start met zo’n bedrijf, heeft zij dan een inspannings- of resultaatverplichting? Over de antwoorden op deze vragen bestond geen duidelijke overeenstemming.

Daarentegen waren de meeste stakeholders het er wel over eens dat Van Lanschot het zichzelf makkelijker zou maken als ze meer transparant zou zijn over de dilemma’s die zij ondervindt bij de uitvoering van haar duurzame beleggingsbeleid. Klanten zullen transparantie waarderen en zich meer betrokken gaan voelen bij de keuzes die de bank maakt.

Ten aanzien van engagementtrajecten werd geadviseerd om vooral bedrijven dicht bij huis te kiezen (Benelux); dat vergroot de herkenbaarheid voor klanten en dus de betrokkenheid, zo was een van de argumenten.

Ook werd opgemerkt dat het goed zou zijn om Beleggingsadviesklanten toegang te geven tot duurzaamheidsratings per bedrijf, zodat zij duurzaamheid zelf kunnen meewegen in hun beleggingskeuzes.

Als laatste werd geopperd dat Van Lanschot haar beleggingsprincipes best wat duidelijker zou mogen etaleren, denk bijvoorbeeld aan de visie op ‘aandeelhouderschap voor de lange termijn’.

Tot slot

Aan het eind van de bijeenkomst deelde Richard Bruens (lid Raad van Bestuur) zijn belangrijkste inzichten met de aanwezigen. Hij benadrukte dat het voor een gespecialiseerde wealth manager als Van Lanschot, belangrijk is een heldere ambitie te hebben en een eigen verhaal. Duurzaamheid hoort daar bij, dat is zeker. En het mag niet alleen in de structuur (het beleid) zitten maar moet ook in de cultuur (de medewerkers en hun gedrag) doordringen. Op dat laatste punt is zeker nog winst te behalen. Het opleiden van medewerkers op gebied van duurzaamheid is iets wat we zeker gaan doen.

Ook zullen we verder gaan nadenken over de focus van ons beleid. Dat diverse aanwezigen hadden voorgesteld meer nadruk te leggen op ‘doing good’ (in plaats van ‘doing no harm’), had hij duidelijk genoteerd. Duurzaamheid zien als kans en niet als last, dat is de opgave. En dan proberen het verschil te maken.

Verder zal Van Lanschot aan de slag moeten met haar communicatie. Meer laten zien van de eigen duurzaamheidsvisie, beter tonen welke duurzaamheidsinspanningen we doen en welke resultaten dat oplevert.

Tot slot gaf Richard Bruens aan het belangrijk te vinden om dit soort stakeholderbijeenkomsten regelmatig te hebben en bedankte hij alle deelnemers hartelijk voor hun aanwezigheid en inbreng.

Disclaimer

De informatie die is opgenomen in deze publicatie is uitsluitend bestemd voor algemene doeleinden. Met uw individuele specifieke omstandigheden is geen rekening gehouden. De informatie kan niet worden beschouwd als een juridisch, financieel, fiscaal of ander professioneel advies. Wij adviseren u op grond van de informatie niet meteen tot actie over te gaan en voorafgaand aan uw eventuele actie eerst deskundig advies in te winnen. Deze publicatie is geen aanbod en u kunt aan deze publicatie geen rechten ontleen.

Bij de totstandkoming van deze publicatie hebben wij de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht bij de selectie van externe bronnen. Wij kunnen niet garanderen dat de informatie van deze bronnen die in deze publicatie is opgenomen juist en volledig is of in de toekomst zal blijven. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor druk- en zetfouten. Wij zijn niet verplicht de informatie die we hebben opgenomen in deze publicatie te actualiseren of te wijzigen. Alle rechten ten aanzien van de inhoud van de publicatie worden voorbehouden, inclusief het recht van wijziging. Het is niet toegestaan de gegevens in de publicatie geheel of gedeeltelijk te reproduceren, in welke vorm dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van F. van Lanschot Bankiers NV.

Overige informatie

F. van Lanschot Bankiers NV is statutair gevestigd aan de Hooge Steenweg 29, 5211 JN te 's-Hertogenbosch, KvK 's-Hertogenbosch nr. 16038212 met BTW-identificatienummer NL.004 670632.B.01. F. van Lanschot Bankiers NV is als bank geregistreerd in het Wft-register en staat onder toezicht van De Nederlandsche Bank NV (DNB), Postbus 98 1000 AB Amsterdam, en de Autoriteit Financiële Markten (AFM), Postbus 11723 1001 GS Amsterdam. F. van Lanschot Bankiers NV kan optreden als aanbieder van betaal-, spaar- en kredietproducten, als bemiddelaar in verzekeringsproducten en als aanbieder en/of uitvoerder van beleggingsdiensten.

Voor eventuele klachten inzake onze financiële dienstverlening kunt u zich richten tot uw eigen kantoor van F. van Lanschot Bankiers NV, de afdeling Klachtenmanagement van het hoofdkantoor, Postbus 1021 5200 HC 's-Hertogenbosch of het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (KiFiD), Postbus 93257 2509 AG Den Haag.